Aleg. 22.

Sprawozdanie ostateczne

Wydziału krajowego o budowie gmachu sejmowego.

Wysoki Sejmie!

Dnia 5. Października 1874 orzekł Wys. Sejm ostatecznie, iż ma być wybudowany gmach dla obrad Wys. Sejmu i pomieszczenia Wydziału krajowego i polecił Wydziałowi krajowemu, aby bezzwłocznie przystąpił do czynności przygotowawczych.

Dnia 19. Kwietnia 1875. r. upoważnił Wysoki Sejm Wydział krajowy do kupienia pod budowę gmachu sejmowego całej realności we Lwowie pod l. 717 $^{2}/_{4}$ położonej i otworzył na ten cel kredyt w sumie 141.128 zł.

Na podstawie tego upoważnienia zawarł Wydział krajowy dnia 30. Kwietnia 1875 z dotychczasowemi właścicielkami PP. Anielą z Sierakowskich Hubicką i Zofią z Wędrychowskich Szydłowską kontrakt kupna i sprzedaży o tę realność za sumę 141.128 zł., uzyskał intabulacyę funduszu krajowego za właściciela tej realności i wszedł w jej fizyczne posiadanie.

Nim Wydział krajowy przystąpił do rozpisania konkursu na plany, zastanowił się przedewszystkiem nad kwestyą konfiguracyi przyszłej gmachu i złożył komitet znawców, który po głębokiem zastanowieniu się wybrał konfiguracyę, jaką gmach obecnie ma, a gdy konfiguracya ta wymagała koniecznie zamiany jednej części nabytej już, jak wyżej, realności z częścią realności sąsiedniej P. Stanisława Brykczyńskiego, a nadto zamiana ta rokowała funduszowi krajowemu zysku w sumie około 11.200 zł. tak że grunt pod budowę nie kosztowałby już 141.128 zł. ale tylko 129 do 130.000 zł., przeto zabezpieczywszy sobie tę zamianę przez spisanie obopólnego protokołu, postarał się Wydział krajowy o program budowy, rozpisał konkurs na przedłożenie planów budowy, złożył sąd na ocenienie planów, przyznał następnie premie i zdał o tem sprawę Wys. Sejmowi z odpowiednimi wnioskami i planem finansowania.

Na posiedzeniu z dnia 5. Kwietnia r. 1876. Wys. Sejm:

1. upoważnił Wydział krajowy do zawarcia z p. Stanisławem Brykczyńskim kontraktu zamiany na podstawie powyż wspomnianego protokołu z dnia 21. czerwca 1875;

2. ze względu, że z przedłożonych w skutek konkursu 30 planów żaden nie był całkowicie odpowiedni, polecił wypracowanie nowego ostatecznego planu i wyznaczył na ten cel kredyt w sumie 12.000 zł.;

3. ustanowił osobny fundusz budowy i przeznaczył na jego uposażenie

a) pozostałość z rachunków z r. 1875.,

b) przychody i korzyści z realności $717^{2}/_{4}$,

c) odsetki z lokacyi powyższych funduszów.

W skutek tego polecenia, poruczył Wydział krajowy P. Juliuszowi Hochbergerowi dyrektorowi urzędu budowniczego miejskiego we Lwowie przeprowadzenie całej budowy i polecił mu przedewszystkiem wypracowanie odpowiedniego szkicu. Szkic ten przyjęty został przez Wydział krajowy, poczem P. Juliusz Hochberger przystąpił do wypracowania planów, kosztorysów, analizy cen i opisania i przedłożył takowe Wydziałowi krajowemu w terminie umówionym 15. lutego 1877. r.

Na posiedzeniu z dnia 23. Sierpnia 1877 Wysoki Sejm:

1. zatwierdził przedłożone sobie powyższe plany i kosztorysy i upoważnił Wydział krajowy do rozpoczęcia i przeprowadzenia budowy, wszakże z uwzględnieniem zaleconych w sprawozdaniu komisyi administracyjnej zmian co do schodów, gzymsów i materyałów na ornamentykę;

2. polecił przeprowadzić budowę w drodze przedsiębiorstwa;

3. polecił ustanowić estetyczno-techniczny komitet budowy, który kontrolować będzie wykonanie całego dzieła, z prawem orzekania, czyli i o ile zachodzi potrzeba zaprowadzenia zmian w wykonaniu pojedynczych szczegółów;

4. przeznaczył z ogólnego funduszu budowy na budowę gmachu 964.000 zł., zaś na koszta administracyi 50.000 zł.;

5. upoważnił Wydział krajowy do odprzedania zbędnej części realności pod l. $717^{2}/_{4}$ we Lwowie położonej.

Otrzymawszy tę uchwałę, złożył Wydział krajowy komitet estetyczno-techniczny i powołał do niego pod przewodnictwem Marszałka kraj. lub jego Zastępcy PP. Ottona Hausnera posła na Sejm i do Rady państwa, Juliusza Hochbergera, dyrektora urzędu budowniczego miejskiego, Feliksa Księżarskiego, c. k. nadradca budownictwa, Henryka Rodakowskiego, artystę-malarza, Ludwika Raciborskiego, nadinżyniera Wydziału krajowego, Karola Słapę, c. k. nadinżyniera, Ludwika Wierzbickiego, inspektora kolei Lwowsko-Czerniowiecko Jaskiej, Juliana Zachariewicza, profesora architektury c. k. szkoły politechnicznej we Lwowie i Członków Wydziału krajowego hr. Władysława Badeniego, Dra Józefa Wereszczyńskiego i Oktawa Pietruskiego.

Dyrekcyę budowy złożyliśmy w ręce autora planów p Juliusza Hochbergera, zaś inspekcyę w ręce architekty p. Józefa Janowskiego któremu dodaliśmy do pomocy architektę p. Kazimierza Kułakowskiego.

Następnie rozpisaliśmy konkurs na roboty, a zabezpieczywszy sobie takowe, pozawieraliśmy na podstawie orzeczeń komitetu estetyczno-technicznego, kontrakty i przystąpiliśmy do budowy.

Stary budynek, w którym umieszczonym był „Sokół“ rozebrany został z końcem zimy 1878. r. a 19. Marca r. 1878., poruszono pierwszą grudę ziemi pod fundamenta, zaś kamień węgielny położony został 29. Września 1878. r. w obecności Wys. Sejmu.

Budowa wraz z całem urządzeniem okien, drzwi, posadzek, podłóg, rur, słowem aż do doprowadzenia budynku do stanu zamieszkania, trwała do lata 1881. r. tak, iż 29. Lipca 1881. r. przeprowadzenie Wydziału krajowego do nowego gmachu było już ukończonem.

Poświęcenie budynku nastąpiło dnia 23. lipca 1881. r.

Ostatnie trzy lata poświęcone były badaniu ostatecznych rachunków przedsiębiorców, kolaudacyom i rekolaudacyom i ostatecznym załatwieniom remonstracyi przeciw naszym uchwałom.

Przystępujemy do zdania sprawy z przychodów i wydatków.

Ogólny fundusz budowy stworzony na podstawie uchwały z dnia 5. Kwietnia 1876. r.
Aleg. A. wedle alegatu *A*. . . . . 999.816 zł. 22 ct.

Z tego funduszu przeznaczył Wysoki Sejm uchwałą z dnia 23. Sierpnia 1877. r.

I. Na budowę gmachu	964.000 „ — „
II. na koszta administracyi	50.000 „ — „
Aleg. B ad I. koszta budowy wynosiły wedle alegatu B. . , .	1,095.575 „ 50½ „
Okazuje się więc przekroczenie o	131.575 „ 50½ „

Przekroczenie to składa się z trzech części:

1. Z przekroczeń spowodowanych przez zmiany, które Wys. Sejm uchwałą swoją z dnia 23. Sierpnia 1877 Wydziałowi krajowemu polecił i przez te zmiany, które komisya administracyjna w odnośnem sprawozdaniu poleciła, a które komitet estetyczno-techniczny przyjął.

Aleg. C. Wydatki te wynoszą wedle alegatu *C*. . . . . 41.249 „ 20 „

2. Wydatki spowodowane przez komitet estetyczno-techniczny który uchwałą Wysokiego Sejmu z dnia 23. Sierpnia 1876 ustęp 3ci do samoistnego działania co do zmian w wykonaniu pojedyńczych szczegółów upoważniony był. Wydatki te wynoszą według tegoż samego alegatu . 43.797 „ 61 „

3. Wydatki nieobjęte powyższemi dwoma kategoryami, zawsze wszelako opierające się się na uchwałach komitetu . . . . 46.528 „ 69½ „

Razem . . 131.575 zł. 50½ ct.

do 1. 2. Wydatki poczynione na roboty przez Wysoki Sejm polecone i przez komitet estetyczno-techniczny częścią na zalecenie komisyi administracyjnej, częścią na mocy własnego orzeczenia zarządzone, są przez wolę Wys. Sejmu i przez nadane komitetowi prawo do samoistnego orzeczenia usprawiedliwione.

do 3. Przekroczenie to znajduje wyczerpujące swoje usprawiedliwienie w następującej okoliczności:

Jak się Wysoki Sejm z alegatu B. przekonać raczy, nastąpiło główne przekroczenie kosztorysu w robotach murarskich, bo wynoszące sumę . 69.094 zł. 87 ct.
odtrąciwszy od tej sumy wydatki na murarkę przez komisyę administracyjną zalecone a przez komitet uchwalone, a to:

a) za podwyższenie I. piętra o 25 centymetrów 5.526 zł. 37 ct.
b) na podwyższenie budynku w cokole o 62 ctm. 14.582 „ 40 „

20.108 zł. 77 ct.

a które to wydatki już powyżej do I. usprawiedliwione zostały, pozostaje jeszcze do usprawiedliwienia suma . 48.986 „ 10 „

Pod tym względem przytaczamy co następuje:

Chcąc większą część robót wraz z dostawą materyałów oddać w jedną rękę, rozpisaliśmy byli licytacyę ofertową na roboty ziemne, na roboty murarskie z dostawą materyałów, na roboty kamieniarskie z dostawą materyałów, na roboty ciesielskie z dostawą materyałów, na część robót stolarskich z dostawą materyałów, na część robót ślusarskich z dostawą materyałów i na położenie warstwy izolacyjnej asfaltowej z dostawą materyałów, w łącznej sumie kosztoryrysowej 546.134 zł.

W ogłoszeniu tem zostawiliśmy wolność licytowania albo na wszystkie te rubryki razem, albo na każdą pojedynczą.

Wynik licytacyi nie był korzystny co do objęcia w jedno przedsiębiostwo wszystkich siedmiu rubryk. Zgłosiło się bowiem na wszystkie te rubryki razem tylko trzech oferentów: Jedna firma wiedeńska i dwie spółki Lwowskie.

Pierwsza jakkolwiek ofiarowała opust około 20.000 zł. w. a., niemogła uzyskać nanaszego zaufania, albowiem z powodu pewnego przedsiębiorstwa wykonanego w własnej gminie przez Radę miejską wiedeńską, uznaną została za nieuzdolnioną do wszystkich przedsiębiorstw miejskich na czas nieograniczony; dwie spółki zaś, o których wspomnieliśmy, żądały tak wygórowaną cenę, jedna około 100.000 zł. a druga około 120.000 zł. w. a. wyżej, żeśmy ich ofert przyjąć nie mogli.

Co do pojedynczych rubryk jawili się wprawdzie przedsiębiorcy i z tych przyjęlismy niektórych, lecz na główną rubrykę t. j. na roboty murarskie wraz z materyałem z ceną kosztorysową w sumie 382.492 zł. 34 ct. nie jawił się żaden przedsiębiorca. Przekonaliśmy się z tego rezultatu, że brak kapitału z jednej strony, z drugiej strony zaś smutne deświadczenia, jakich jedno z przedsiębiorstw lwowskich bezpośrednio przed rozpoczęciem budowy gmachu sejmowego doznało przy budowie szkoły politechnicznej, konkurencyą na roboty, wymagające tak znacznego kapitału, zrobiły niemożliwą; nie mając więc pod tym względem żadnej nadziei lepszych widoków, postanowiliśmy umożliwić przedsiębiorstwo robót murarskich w ten sposób, iż rozdzieliliśmy przedsiębiorstwo robót murarskich od przedsiębiorstwa dostawy materyałów.

Tym sposobem otrzymaliśmy konkurentów i wypuściliśmy na podstawie zdania komitetu roboty murarskie p. Wincentemu Rawskiemu, jako najlepszą dającemu gwarancyę, wszakże z dodaniem 21% do cen kosztorysowych.

Procent ten wynosi	29.949 zł. 52 ct.
Dalej okazało się przy wybieraniu ziemi pod fundamenta, iż opoka, na której zakładać miano fundamenta, w miarę zbliżania się do tylnego frontu spadała tak, że fundamenta w przecięciu o jeden metr głębiej położone być musiały niż kosztorys przypuszczał. Ta nieprzewidziana murarka spowodowała wydatek wyższy o	19.036 „ 58 „
Razem więc . .	48.986 zł. 10 ct.
Tym sposobem powyżej ad 3 przytoczone przekroczenie . usprawiedliwionem zostało.	46.528 „ 69½ „
Pozostająca różnica	2.457 zł. 40½ ct.

pokrytą została przez oszczędności w innych rubrykach, uwidocznione w alegacie B.

Załączony alegat A. wykazuje, że suma kosztorysu . .	964.377 zł. 66 ct.
przekroczoną została w wydatkach o	226.817 „ 34½ „
że natomiast oszczędzono w wydatkach	95.619 „ 50 „
że zatem przekroczenie kosztorysu wynosi	131.197 zł. 84½ ct.

Wydział krajowy uważa za swój obowiązek dać wyjaśnienie, dla czego w pojedynczych rubrykach nastąpiło przekroczenie.

I tak:

1. Co do rubryki III. I. roboty murarskie jest przekroczenie o	69.094 zł 87 ct.
Przekroczenie to usprawiedliwiliśmy jak powyżej.	
2. Płaca nadzorcy na placu budowy od 14. Grudnia 1877 do 10. Września 1881 w kwocie . . .	2.244 zł. 99 ct.

wynika z natury rzeczy, gdyż obecność na placu budowy nadzorcy dla utrzymania porządku i odbierania pierwszego materyałów była koniecznie potrzebną.

3. Do Rubr. III. 3, 4 i 5 Przekroczenie w rubryce „Dostawa kamienia“ . . . . . 9.111 zł. 17½ ct.
w rubryce „Dostawa wapna“ . . . . . 2.895 „ 68 „
w rubryce „Dostawa piasku“ . . . . . 260 „ — „
było tylko wypływem pogłębienia fundamentów i podniesienia budynku.

4. do Rubr. III. 7 i 8.

W rubryce III. 7. „Dostawa cementu“ widzimy przekroczenie . . . . 22.682 zł. 08 ct.
od tej sumy należy odtrącić kwotę . . . 6.188 „ 78 „
oszczędzoną na wapnie hydraulicznem, gdyż wapno to zastąpiono cementem.

Pozostaje więc właściwe przekroczenie . . 16.493 zł. 30 ct.

Przekroczenie to nastąpiło w skutek dodawania cementu do zaprawy w murach fundamentowych do najwyższego stanu wody, oraz do wypraw zewnętrznych. Komitet uchwalił na ten cel . . . . . . 16.394 „ 05 „

Tak, że właściwe przekroczenie wynosi . . 99 zł. 25 ct.

5. Do Rubr. III. 9.

Przedsiębiorca robót murarskich przy objęciu tychże obowiązał się dostarczyć gips tylko do sufitowania; zaś do osadzenia odlewów i do gzymsów ciągniętych w gipsie wewnątrz budowy potrzebny gips dostarczał fundusz bndowy, co nie było przewidziane kosztorysem.

Wydatek ten wynosił . . . . 4.492 zł. 73 ct.

6. Do Rubr. IV. Roboty kamieniarskie z materyałem.

Po nad preliminowaną kosztorysem kwotę wydano więcej o . 11.208 zł. 58 ct.

Wydatek ten nastąpił w skutek polecenia Wysokiego Sejmu zastąpienia gzymsów blaszanych kamiennymi.

7. Do Rubr. V. 1. 2. 3. 4. 5. Roboty rzeźbiarskie.

Przekroczenia w tej rubryce nie ma, gdyż jakkolwiek roboty w kamieniu wynosiły więcej nad preliminarz, zato odlewy w gipsie (Rubr. V. 3.) i odlewy w wapnie hydraulicznem (Rubr. V. 2.) wyniosły znacznie mniej, tak, że w ogóle zaoszczędzenie w tej rubryce wynosi . . 11.286 zł. 97 ct.

8. Do Rubr. VI. Roboty ciesielskie z materyałem.

Przekroczenie w tej rubryce . . . . 11.775 zł. 04 ct.
redukuje się do cyfry . . . . 6.608 zł. 93 ct.
z powodu, iż komitet budowy uchwalił urządzenie rynien skrzynkowych
na które przypada kwota . . . . 2.401 zł. 10 ct.
do tego przychodzi 7% nadwyżki przy oddaniu robót . . . 2.765 „ 01 „
Razem . . 5.166 zł. 11 ct.

Przekroczenie w kwocie 6.608 zł. 93 ct. nastąpiło w skutek większego wymiaru dachu, niż w kosztorysie przypuszczano.

9. Do Rubr. VII. Roboty stolarskie z materyałem.

Przekroczenie w tej rubryce w kwocie . . . . 2.484 zł. 44 ct.
ma powód w zwiększonej ilości drzwi i droższej robocie okien z powodu otwierania tychże do środka, oraz dodanie skrzynek na story.

10. Do Rubr. VIII. i IX. 1. Roboty ślusarskie i konstrukcye żelazne.

Przekroczenie w tej rubryce wynosi po nad kosztorys		13.852 zł. 36 ct.
Od tej kwoty należy potrącić uchwalone przez komitet budowy wydatki		
a) na konstrukcyę żelazną dodatkowo . .	4.000 zł. — ct.	
b) na drobne tragarze i żelaziwa . . .	3.252 „ — „	
c) na ganek żelazny w podwórzu . . .	382 „ 83 „	
d) na schody do expedytu	384 „ 28 „	
		8.019 zł. 11 ct.
Pozostaje więc właściwe przekroczenie . .		5.833 zł. 25 ct.

które w większej cenie balustrad schodów, w schodach żelaznych na dach sali sejmowej, oraz w powiększonej ilości dźwigarów żelaznych ma swój powód.

11. Do Rubr. IX. 2. i X. Roboty blacharskie.

Wydatek po nad kosztorys w tych rubrykach wynosi . .	6.462 zł. 34 ct.
Potrąciwszy zaś uchwalone przez Wys. Sejm i komitet budowy	
a) w skutek zmiany blachy cynkowej na żelazną pocynkowaną	4.649 „ 05 „
b) pokrycie gzymsu kamiennego blachą	752 „ 09 „
c) system beczkowy w kloakach	888 „ 80 „
	6.289 zł. 94 ct.
wynosi właściwe przekroczenie	172 „ 40 „

które się tłómaczy powiększeniem wymiaru dachu.

12. Do Rubr. XI. i XII. Roboty lakiernicze i szklarskie.

Z powodu zwiększenia ilości drzwi i okien powiększyła się także ilość robót lakierniczych i szklarskich.

Również zwiększenie cen jednostkowych za roboty lakiernicze nad te, jakie były preliminowane w kosztorysie, pociągnęło za sobą przekroczenie w sumie 2.705 zł. 17 ct.

13. Do Rubr. XII. Roboty szklarskie z materyałem.

Przekroczenie wynosi . . . . 98 zł. 61 ct.

które usprawiedliwione jest niemożliwością wyrachowania do centa podobnych robót.

14. Do Rubr. XIII. Roboty rozmaite.

Preliminowano w tej rubryce razem	102.592 zł. 63 ct.
wydano	112.314 „ 22 „
Wydano więc więcej o . . .	9.721 zł. 59 ct.
Wydatek ten usprawiedliwiony jest przez następujące pozycye przez Wysoki Sejm i komitet budowy uchwalone:	
a) Przyspieszenie robót w zimie r. 1879/80 . . .	1.423 zł. 13 ct.
b) Ruszta leżące pod fundamenta od ulicy Kościuszki . .	4.076 „ 26 „
c) Drenowanie w budynku	1.015 „ — „
d) Osuszenie dolnej części ogrodu miejskiego i placu budowy	3.000 „ — „
e) Gromochrony	3.230 „ 60 „
f) Windy	1.545 „ — „
	14.289 zł. 99 ct.

ad II. Na koszta administracyi podczas budowy wyznaczył

Wysoki Sejm	50.000 zł.	—	ct.
Alegat D. Wedle alegatu D ./. wynoszą te wydatki	50.326 „	89½	„
Jest więc przekroczenie o	326 zł.	89½	ct.

które to małe przekroczenie raczy Wys. Sejm wytłumaczyć niemożnością przewidzenia wszystkich wydatków administracyjnych.

Koszta budowy wynosiły jak wyżej	1,095.575 „	50½	ct.
Koszta administracyi	50.326 „	89½	„
Razem . .	1,145.902 zł.	40	ct.
Dozwolony kredyt wynosił:			
na budowę	964.000 „	—	„
na administracyę	50.000 „	—	„
	1,014.000 zł.	—	ct.
Jest więc przy całej budowie ogólne przekroczenie . .	131.902 „	40	„
Pokryliśmy zaś cały ogólny koszt budowy	1,145.902 „	40	„

następującemi źródłami:

a) fundusz ogólny wynosił . . .	999.816 zł.	22	ct.			
b) z funduszu krajowego zaliczkowo:						
w roku 1881.	95.214 „	94½	„			
w roku 1882.	37.315 „	70½	„			
w roku 1883.	13.555 „	53	„	1,145.902 „	40	„

Zdając Wysokiemu Sejmowi ostateczną sprawę z tej budowy, nie może Wydział krajowy zamilczeć zasług, które tak artystyczny kierownik budowy p. Juliusz Hochberger, jakoteż i uproszeni członkowie komitetu estetyczno technicznego, pp. Otton Hausner, Henryk Rodakowski, Ludwik Raciborski, ś. p. Karol Słapa, Ludwik Wierzbicki i Julian Zachariewicz około tej budowy położyli. Wszyscy wiedzeni obywatelskiemi uczuciami dołożyli wszelkich starań, aby przy możliwej oszczędności funduszu publicznego dzieło trwale i odpowiednio intencyom Wys. Sejmu wykończone zostało. Za tę, z całem poświęceniem podjętą i przeprowadzoną pracę, wynurzyliśmy wszystkim tym panom naszą wdzięczność i nasze uznanie. Nie możemy także pominąć milczeniem znakomitych zasług architekty p. Kazimierza Kułakowskiego, który z początku dodany inspekcyi do pomocy, przy końcu budowy zaś prowadząc ją samodzielnie, nie tylko wywiązał się ze swojego zadania z całą gorliwością i znajomością rzeczy, ale przy kolaudacyach i rekolaudacyach i obrachunkach przez półtora roku bezinteresownie oddał sprawie tej publicznej znakomite usługi.

Osobny ustęp tego sprawozdania poświęcić musimy darowi przeznaczonemu dla sali sejmowej przez słynnego naszego artystę-malarza p. Henryka Rodakowskiego.

Artysta ten znakomity ofiarował się zupełnie bezinteresownie wymalować dla sali sejmowej cztery grupy alegoryczne. Grupy te tak wytrawnego pędzla będą ozdobą naszej sali obrad i świadczyć w późniejszych pokoleniach o talencie artysty i o jego patryotyzmie.

Praca ta wymagająca dłuższego czasu znacznie już postąpiła, a za kilka lat będzie mógł Wysoki Sejm je w swojej sali oglądać i ocenić prawdziwą zasługę.

Alegat E. Ponieważ podczas budowy otrzymaliśmy zażalenie gminy miasta Lwowa, jakoby przy tej budowie zagraniczni przedsiębiorcy zostali faworyzowani na niekorzyść krajowców, przeto uważamy za swój obowiązek objaśnić Wys. Sejm i pod tym względem.

Według alegatu E. oddaliśmy następujące roboty zagranicznym przedsiębiorcom:

1. Posadzki z terrazzo w korytarzach i w klatce schodowej . 11.684 zł. 24 ct. ponieważ takiego przedsiębiorcy w kraju nie mamy.

2. część kamienia na rzeźby, ponieważ takiego kamienia żądał nieodzownie artysta-rzeźbiarz	2.707 zł. 36 ct.
3. Część robót rzeźbiarskich oddano pierwszej spółce wiedeńskich rzeźbiarzy w sumie	6.642 „ 64 „
ponieważ tej części żaden z tutejszych przedsiębiorców nie chciał objąć. I nie żałowaliśmy tego naszego kroku, ponieważ spółka znakomicie wywiązała się ze swojego zadania, żadnych z nią nie mieliśmy zatargów przy obrachunku, a nadto przyznała nam dużo większy opust z cen kosztorysowych, niż tujejsi przedsiębiorcy, którzy resztę robót objęli.	
4. Konstrukcye żelazne, schody, rury żelazne, okucia drzwi i okien	52.157 „ 90 „
ponieważ takich robót po większej części w kraju naszym nie wykonują i pod tym względem zrobiliśmy przy budowie Kulparkowskiej jak najsmutniejsze doświadczenie, a nadto komitet budowy, w który wchodziły pierwsze miejscowe znakomitości fachowe, dał okazom p. Alberta Mildego z Wiednia jednogłośnie pierwszeństwo.	
5. Rury asfaltowe	1.452 „ 19 „
ponieważ takich rur w kraju nie wyrabiają.	
6. Roboty szklarskie	14.156 „ 99 „
ponieważ mimo usilnego wpływania na miejscowych przedsiębiorców, żaden nie chciał konkurować. Wprawdzie zgłosił się jeden przedsiębiorca izraelita z Krakowa, ale z jego oferty przekonano się, że nie jest fachowym i że nie rozumie się na tem przedsiębiorstwie, że zatem nie zasługuje na zaufanie.	
7. Wodociągi, Watterclosety i muszle odchodowe . .	14.957 „ 95 „
8. Oświetlenie gazowe, ponieważ takich przedsiębiorstw u nas nie ma	8.396 „ 26 „
Razem . .	112.155 zł. 53 ct.

czyli niezpełna 10% całych kosztów budowy tak, że z nich w kraju pozostało 1,033.747 zł. 87 ct.

Pozostaje nam w końcu jeszcze do nadmienienia, że według końcowego ustępu alegatu A. ma fundusz budowy aktywa wynoszące w obecnej chwili 13.726·25, które skoro zostaną zrealizowane wpłyną do funduszu krajowego jako częściowy zwrot zaliczek powyższych z funduszu krajowego na cele budowy udzielonych.

Wydział krajowy uprasza:

Wysoki Sejm raczy sprawozdanie to przyjąć do wiadomości.

Z Rady Wydziału krajowego Królestwa Galicyi i Lodomeryi z W. Ks. Krakowskiem.

We Lwowie dnia 28. Sierpnia 1884.

Marszałek krajowy:
Dr. Zyblikiewicz w. r.

Sprawozdawca:
Oktaw Pietruski w. r.
Członek Wydziału krajowego.

Alegat A. Do LW. 21.481/84.

Fundusz budowy gmachu sejmowego. **Fundusz ogólny.**

Obrót

od utworzenia funduszu (30. Czerwca 1876) do końca budowy.

Str. ks.	L. p.	Rubr.	Poszczególnienie	Dochody		Wydatki	
73	1	I.	Pozostałość z rachunku funduszu krajowego wydzielona na rzecz funduszu budowy gmachu sejmowego	867.762	10½	.	.
75	2	II.	Czysty dochód z czynszów za mieszkania w realności 717¼.				
			a) w roku 1876 . . . . . . 4.253 zł. 26 ct.				
			b) „ 1877 . . . . . . 2.431 „ 58 „				
			c) „ 1878 . . . . . . 156 „ — „				
			d) „ 1879 i 1880 . . . . . — „ — „				
			e) „ 1881 . . . . . . 2 „ 50 „				
			f) „ 1882 i 1883 . . . . — „ — „	6.843	34	.	.
81	3	III.	Odsetki z lokacyi.				
			a) w roku 1876 . . . . . 23.923 zł. 60 ct.				
			b) „ 1877 . . . . . 48.025 „ 34½ „				
			c) „ 1878 . . . . . 29.716 „ 86½ „				
			d) „ 1879 . . . . . 24.265 „ 61 „				
			e) „ 1880 . . . . . 6.938 „ 97 „				
			f) „ 1881 . . . . . 283 „ 58½ „				
			g) „ 1882 i 1883 . . . — „ — „	133.153	97½	.	.
84	4	IV.	Dochody z częściowej zamiany gruntów i sprzedaży realności.				
			a) w roku 1876 . . . . . . 428 zł. 61 ct.				
			b) „ 1877 . . . . . . 428 „ 61 „				
			c) „ 1878 . . . . . . 914 „ 30½ „				
			d) „ 1879 i 1880 . . . — „ — „				
			e) „ 1881 . . . . . . 214 „ 30½ „				
			f) „ 1882 . . . . . . 642 „ 94½ „				
			g) „ 1883 . . . . . . 428 „ 63 „	3.057	40½	.	.
87	5	V.	Dochody przypadkowe				
			a) w roku 1876 . . . . . . 861 zł. 33 ct.				
			b) „ 1877 . . . . . . 47 „ 33 „				
			c) „ 1878 . . . . . . 302 „ 28 „				
			d) „ 1879 . . . . . . 1.484 „ 68 „				
			e) „ 1880 . . . . . . 300 „ — „				
			f) „ 1881 . . . . . . — „ — „				
			g) „ 1882 . . . . . . 6 „ 09 „				
			h) „ 1883 . . . . . . 7 „ 70 „	3.009	41	.	.
			do przeniesienia . .	1,013.826	23½	.	.

Str. ks.	L p.	Rubr.	Poszczególnienie		Dochody		Wydatki	
			z przeniesienia .		1,013.826	23 ½	.	.
130	6	I.	**Koszta administracyi realności**					
			a) w roku 1876	620 zł. 01 ct.				
			b) „ 1877	297 „ 51 „				
			c) „ 1878	17 „ 58 „				
			d) „ 1879 do 1883 . . .	— „ — „	.	.	935	10
151	7	II.	**Podatki.**					
			a) w roku 1876	1.369 zł. 14 ct.				
			b) „ 1877	1.136 „ 79 „				
			c) „ 1878	578 „ 76 ½ „				
			d) „ 1879	53 „ 04 „				
			e) „ 1880	130 „ 98 ½ „				
			f) „ 1881	9 „ 45 „				
			g) „ 1882	8 „ 80 „				
			h) „ 1883	— „ — „				
			Razem .	3.286 zł. 97 ct.				
			od tego zwrot podatków za r. 1878, 1881 i 1882 .	765 „ 52 „		.	2.521	45
154	8	III.	**Koszta wypracowania planów i kosztorysów**					
			a) w roku 1876	8.328 zł. 86 ½ ct.				
			b) „ 1877	7 „ 69 „				
			c) „ 1878 do 1883 . . .	— „ — „	.	.	8.336	55 ½
164	9	IV.	**Wydatki przypadkowe.**					
			a) w roku 1876	67 zł. 42 ct.				
			b) „ 1877	368 „ 43 „				
			c) „ 1878	141 „ 74 „				
			d) „ 1879	— „ „				
			e) „ 1880	5 „ — „				
			f) „ 1881	704 „ 16 „				
			g) „ 1882	5 „ 66 „				
			h) „ 1883	— „ — „	.	.	1.292	41
174	10	V.	**Należytość rządowa od przeniesienia własności**					
			a) w roku 1876	862 zł. — ct.				
			b) „ 1877	62 „ 50 „				
			c) „ 1878 do 1883 . . .	— „ — „	.	.	924	50
			do przeniesienia . .		1,013.826	23 ½	14.010	01 ½

Str. ks.	L. p.	Rubr.	Poszczególnienie	Dochody		Wydatki	
			z przeniesienia . .	1,013.826	23 ½	14.010	01 ½
184	11	VI.	**Zasiłek na pokrycie niedoboru funduszu krajowego**				
			a) w roku 1876 . . . . . . 51.461 zł. 97 ct. b) „ 1877 . . . . . . 58.323 „ — „ c) „ 1878 do 1883 . . . — „ — „ Razem 109.784 zł. 97 ct. od tego zwrot w r. 1877 i 1880 109.784 „ 97 „				
194	12	VII.	**Zaliczka zwrotna oprocentowana funduszowi krajowemu.**				
			a) w roku 1876 . . . . . — zł. — ct. b) „ 1877 . . . . . 140.999 „ 74 „ c) „ 1878 . . . 338.605 „ 87 „ d) „ 1879 do 1883 . . . „ — „ Razem 479.605 zł. 61 ct. od tego zwrot w r. 1879 479.605 „ 61 „				
			Razem . . .	1,013.826	23 ½	14.010	01 ½
			Potrąciwszy od dochodów wydatki	14.010	01 ½		
			okazuje się stan funduszu ogólnego	999.816	22		
			Oprócz powyższego stanu z końcem roku 1883 . . . . 999.816 zł. 22 ct. wynosi należytość czynna: a) od p. Stanisława Brykczyńskiego z powodu zamiany gruntów z terminem spłaty dnia 18. czerwca 1885 . 7.143 „ 50 „ b) 6% odsetki od powyższej kwoty za czas od 19. Czerwca do 18. Grudnia 1884. w roku 1884. uiszczono do funduszu krajowego . . 214 „ 32 „ c) Za sprzedaż części gruntu od ulicy Mickiewicza . . . . . 6.000 „ — „ d) Od p. Berskiego zwrot kosztów uprzątnienia rumowiska z budynku łazienek . . . . 368 „ 43 „ Razem 1,013.542 zł. 47 ct.				

Lwów dnia 6. sierpnia 1884 r.

Alegat B. Do LW. 21481/84.

Fundusz budowy gmachu sejmowego. **Kredyt na budowę 964 000 zł. w. a.**

Stan

kredytu 964.000 zł. w. a. przeznaczonego przez Wysoki Sejm uchwałą z dnia 23. Sierpnia 1877. r. na koszta budowy gmachu sejmowego, z końcem budowy.

Str. ks.	Rubryka	Subrubr.	Poszczególnienie	Kredyt	Kwota kosztorysowa	Wydatki	Porównawszy wydatki z kwotą kosztorysową okazuje się: mniej	więcej	Uwaga
			Uchwałą Wysokiego Sejmu z dnia 23. Sierpnia 1877 przeznaczono na koszta budowy gmachu sejmowego, kredyt . . .	964000 .					
91	II.		**Roboty ziemne.** *a)* w roku 1878. . . 4.993 zł. 96 ct. *b)* „ 1879. . . 1.719 „ 41 „ *c)* „ 1880. do 1883 — „ — „		8.161 97	6.713 37	1.448 60		
	III.		**Roboty murarskie**						
100		1	Właściwe roboty murarskie: *a)* w roku 1878. . . 68.932 zł. 89 ct. *b)* „ 1879. . . 68.483 „ 93 „ *c)* „ 1880. . . 52.037 „ 63 „ *d)* „ 1881. . . 11.496 „ 61 „ *e)* „ 1882. . . 10.103 „ 49 „ *f)* „ 1883. . . 657 „ 11 „		142.616 79	211.711 66		69.094 87	
138			Płaca nadzorcy robót p. Emeryka Krzesińskiego od 14. Grudnia 1877. do 10. Września 1881. *a)* w roku 1878. . . . 628 zł. 33 ct. *b)* „ 1879. . . . 600 „ — „ *c)* „ 1880. . . . 600 „ — „ *d)* „ 1881. . . . 416 „ 66 „ *e)* „ 1882. i 1883. — „ — „			2.244 99		2.244 99	
118		2	Dostawa cegły. *a)* w roku 1877. . . 29.625 zł. — ct. *b)* „ 1878. . . 83.651 „ 35 „ *c)* „ 1879. . . 41.410 „ 13 „ *d)* „ 1889. . . 12.796 „ 19 „ *e)* „ 1881. . . 1.640 „ 78 „ *f)* „ 1882. i 1883. — „ — „ Razem . . 169.123 zł. 45 ct. Od tego dochód w roku 1880. i 1881. . . 6.675 „ — „		164.993 40	162.448 45	2.544 95		
			Do przeniesienia .	964000 .	315.772 16	383.118 47	3.993 55	71.339 86	

Str. ks.	Rubryka	Subrubr.	Poszczególnienie	Kredyt		Kwota kosztorysowa		Wydatki		Porównawszy wydatki z kwotą kosztorysową okazuje się: mniej		więcej		Uwaga
			Z przeniesienia .	964000	.	315.772	16	383.118	47	3.993	55	71.339	86	
131		3	Dostawa kamienia.											
			a) w roku 1878. . . 25.968 zł. 50½ ct.											
			b) „ 1879. . . 5.966 „ 33 „											
			c) „ 1880. do 1883 — „ — „											
			Razem . . 31.934 zł. 83½ ct.											
			Od tego dochód w r. 1880 194 „ 66 „			22.629	.	31.740	17½	.		9.111	17½	
141		4	Dostawa wapna.											
			a) w roku 1878. . . 12.618 zł. 27 ct.											
			b) „ 1879. . . 9.555 „ 64 „											
			c) „ 1880. . . 6.834 „ 52 „											
			d) „ 1881. . . 293 „ 27 „											
			e) „ 1882. . . 4 „ 68 „											
			f) „ 1883. . . — „ — „			26.410	70	29.306	38	.		2.895	68	
145		5	Dostawa piasku do murowania.											
			a) w roku 1878. . . 3.675 zł. 93 ct.											
			b) „ 1879. . . 2.922 „ 39 „											
			c) „ 1880. . . 2.381 „ 57 „											
			d) „ 1881. . . 190 „ 48 „											
			e) „ 1882. . . 1 „ 58 „											
			f) „ 1883. . . — „ — „			8.911	95	9.171	95	.	.	260	.	
149		6	Dostawa piasku pod podłogi.											
			a) w roku 1880. . . . 500 zł. — ct.											
			b) „ 1881. . . . — „ — „											
			c) „ 1882. . . . 1.500 „ — „											
			d) „ 1883. . . . 180 „ 91 „			5.540	69	2.180	91	3.359	78	.	.	
152		7	Dostawa cementu.											
			a) w roku 1878. . . 12.694 zł. 74 ct.											
			b) „ 1879. . . 9.919 „ 83 „											
			c) „ 1880. . . 10.147 „ 45 „											
			d) „ 1881. . . 766 „ 27 „											
			e) „ 1882. i 1883. — „ — „			10.846	21	33.528	29	.	.	22.682	08	
155		8	Dostawa wapna hydraulicznego.											
			a) w roku 1878. i 1879. . — zł. — ct.											
			b) „ 1880. . . . . 72 „ 64 „											
			c) „ 1881. do 1883. . — „ — „			6.261	42	72	64	6.188	78	.	.	
158		9	Dostawa gipsu.											
			a) w roku 1878. . . . — zł. — ct.											
			b) „ 1879. . . . 238 „ 92 „											
			c) „ 1880. . . . 3.763 „ 67 „											
			d) „ 1881. . . . 761 „ 30 „											
			e) „ 1882. . . . 18 „ 78 „											
			f) „ 1883. . . . — „ — „			289	94	4.782	67		.	4.492	73	
			Do przeniesienia . .	964000	.	396.662	07	493.901	48½	13.542	11	110.781	52½	

Str. ks.	Rubryka	Subrubr.	Poszczególnienie	Kredyt		Kwota kosztorysowa		Wydatki		Porównawszy wydatki z kwotą kosztorysową okazuje się: mniej		więcej		Uwaga
			Z przeniesienia . .	964000	.	396.662	07	493.901	48½	13.542	11	110.781	52½	
161		10	Bruk kostkowy.											
			a) w roku 1878. i 1879. — zł. — ct.											
			b) „ 1880. . . . 3.197 „ 50 „											
			c) „ 1881. . . . 821 „ 96 „											
			d) „ 1882. i 1883. — „ — „											
			Razem . . 4.019 zł. 46 ct.											
			Od tego dochód w r. 1883. 8 „ 40 „			5.050	28	4.011	06	1.039	22	.	.	
164		11	Warstwa izolacyjna.											
			a) w roku 1878. . . 3.570 zł. 15 ct.											
			b) „ 1879. . . 1.968 „ 60 „											
			c) „ 1880. do 1883. — „ — „			7.065	75	5.538	75	1.527	.	.	.	
167		12	Posadzki z płyt trembowelskich i asfaltu, asfaltowania pionowe w kloakach, asfaltowania w sieniach przejazdowych.											
			a) w roku 1878. i 1879. — zł. — ct.											
			b) „ 1880. . . . 8.041 „ 39 „											
			c) „ 1881. . . . 5.280 „ 56 „											
			d) „ 1882. . . . 128 „ 26 „											
			e) „ 1883. . . . 48 „ 29 „			23.896	40	13.498	50	10.397	90	.	.	
171	IV.		**Roboty kamieniarskie z materyałem.**											
			a) w roku 1878. . . 46.000 zł. ct.											
			b) „ 1879. . . 34.501 „ 32 „											
			c) „ 1880. . . 19.446 „ 85 „											
			d) „ 1881. . . 3.256 „ 84 „											
			e) „ 1882. . . 143 „ 50 „											
			f) „ 1883. . . — „ — „											
			Razem . . 103.348 zł. 51 ct.											
			Od tego dochód w r. 1883. 332 „ 28 „			91.807	65	103.016	23	.	.	11.208	58	
	V.		**Roboty rzeźbiarskie.**											
179		1	Roboty z kamienia.											
			a) w roku 1878. . . — zł. — ct.											
			b) „ 1879. . . 19.924 „ 17 „											
			c) „ 1880. . . 19.274 „ 69 „											
			d) „ 1881. . . 11.895 „ 99 „											
			e) „ 1882. . . 6.666 „ 68 „											
			f) „ 1883. . . — „ — „											
			Razem . . 57.761 zł. 53 ct.											
			Od tego dochód w r. 1883. 507 „ 99 „			47.708	.	57.253	54	.	.	9.545	54	
			Do przeniesienia . .	964000	.	572.190	15	677.219	56½	26.506	23	131.535	64½	

Str. ks.	Rubryka	Subrubr.	Poszczególnienie	Kredyt	Kwota kosztorysowa		Wydatki		Porównawszy wydatki z kwotą kosztorysową okazuje się: mniej		więcej		Uwaga
			Z przeniesienia . .	964000	572.190	15	677.219	56½	26.506	23	131.535	64½	
183		2	Odlewy z wapna hydraulicznego.										
			a) w roku 1878. . . . — zł. — ct.										
			b) „ 1879. . . . 5.812 „ 03 „										
			c) „ 1880. . . . 7.208 „ 12 „										
			d) „ 1881. . . . 3.326 „ 45 „										
			e) „ 1882. . . . — „ — „										
			f) „ 1883. . . . 8 „ 47 „		23.279	48	16.355	07	6.924	41	.	.	
187		3	Odlewy z gipsu.										
			a) w roku 1878. . . — zł. — ct.										
			b) „ 1879. . . 765 „ 11 „										
			c) „ 1880. . . 20.538 „ 73 „										
			d) „ 1881. . . 4.100 „ 32 „										
			e) „ 1882. . . 906 „ 14 „										
			f) „ 1883. . . — „ — „										
			Razem . . 26.310 zł. 30 ct.										
			Od tego dochód w r. 1883. 33 „ 21 „		40.054	.	26.277	09	13.776	91	.	.	
190		4	Sgrafitta.										
			W roku 1878. do 1883.		7.827	15	.		7.827	15	.	.	
191		5	Osadzenie odlewów.										
			a) w roku 1878. . . . — zł. — ct.										
			b) „ 1879. . . . 1.125 „ 20 „										
			c) „ 1880. . . . 5.692 „ 93 „										
			d) „ 1881. . . . 830 „ 83 „										
			e) „ 1882. . . . 47 „ — „										
			f) „ 1883. . . . — „ — „		.	.	7.695	96	.	.	7.695	96	
193	VI.		**Roboty ciesielskie z materyałem**										
			a) w roku 1878. . . 8.111 zł. 54 ct										
			b) „ 1879. . . 18.454 „ 46 „										
			c) „ 1880. . . 8.747 „ 60 „										
			d) „ 1881. . . 1.734 „ 54 „										
			e) „ 1882. . . — „ — „										
			f) „ 1883. . . 2.452 „ 05 „										
			Od tego należytość czynna 12 zł. ct.		27.725	15	39.500	19	.	.	11.775	04	Należytość czynna potrąconą zostanie z rat kolaudacyjnych p. Leona Bratkowskiego.
198 201	VII.		**Roboty stolarskie z materyałem.**										
			a) w roku 1878. . . . 1.774 zł. 70 ct.										
			b) „ 1879. . . . 15.566 „ 69 „										
			c) „ 1880. . . . 15.794 „ 34 „										
			d) „ 1881. . . . 19.377 „ 18 „										
			e) „ 1882. . . . 3.764 „ 07 „										
			f) „ 1883. . . . 484 „ 05 „		54.276	59	56.761	03	.	.	2.484	44	
			Do przeniesienia . .	964000	725.352	52	823.808	90½	55.034	70	153.491	08½	

Str. ks.	Rubryka	Subrubr.	Poszczególnienie	Kredyt		Kwota kosztorysowa		Wydatki		Porównawszy wydatki z kwotą kosztorysową okazuje się mniej		więcej		Uwaga
			Z przeniesienia . .	964000	.	725.352	52	823.808	90½	55.034	70	153.491	08½	
	VIII.		**Roboty ślusarskie.**											
206		1	Okucia, poręcze, schody żelazne. *a)* w roku 1878. . . . — zł. — ct. *b)* „ 1879. . . . 3.000 „ — „ *c)* „ 1880. . . . 8.028 „ 79 „ *d)* „ 1881. . . . 13.196 „ 24 „ *e)* „ 1882. . . . 546 „ 35 „ *f)* „ 1883. . . . 412 „ 41 „			16.999	90	25.183	79	.	.	8.183	89	
211		2	Kotwy, klamry, śruby, gwoździe. *a)* w roku 1878. . . 3.991 zł. 59 ct. *b)* „ 1879. . . 2.484 „ 18 „ *c)* „ 1880. . . 515 „ 41 „ *d)* „ 1881. . . 843 „ 58 „ *e)* „ 1882. do 1883. — „ — „			6.884	.	7.834	76		.	950	76	
216		3	Rury wychodkowe. *a)* w roku 1878. i 1879. — zł. — ct. *b)* „ 1880. . . . 1.131 „ 84 „ *c)* „ 1881. do 1883. — „ — „			3.096	.	1.131	84	1.964	16	.	.	
219		4	Słupy lane. *a)* w roku 1878. . . . 2.607 zł. 33 ct. *b)* „ 1879. . . . 3.556 „ 80 „ *c)* „ 1880. . . . 336 „ 60 „ *d)* „ 1881. do 1883. — „ — „			5.256	.	6.500	73	.	.	1.244	73	
222		5	Tregery. *a)* w roku 1878. . . 7.220 zł. 40 ct. *b)* „ 1879. . . 9.648 „ 58 „ *c)* „ 1880. . . 141 „ 90 „ *d)* „ 1881. do 1883. — „ — „ Razem . . 17.010 „ 88 „ Od tego dochód w roku 1881. i 1882. . . 140 „ 54 „			4.680	.	16.870	34	.	.	12.190	34	
	IX.		**Konstrukcye żelazne.**											
228		1	Konstrukcye z przewozem. *a)* w roku 1878. . . 10.023 zł. 84 ct. *b)* „ 1879. . . 21.011 „ 92 „ *c)* „ 1880. . . 1.611 „ 04 „ *d)* „ 1881. do 1883. — „ — „			39.400		32.646	80	6 753	20	.	.	
			Do przeniesienia . .	964000		801.668	42	913.977	16½	63.752	06	176.060	80½	

Str. ks.	Rubryka	Subrubr.	Poszczególnienie	Kredyt	Kwota kosztorysowa	Wydatki	Porównawszy wydatki z kwotą kosztorysową okazuje się mniej	więcej	Uwaga
			Z przeniesienia . .	964000 .	801.668 42	913.977 16½	63.752 06	176.060 80½	
231		2	Robota blacharska.						
			a) w roku 1878. do 1882. — zł. — ct.						
			b) „ 1883. . . . 208 „ — „		13.274 .	208 .	13.066 .	. .	
234	X.		**Roboty blacharskie z materyałem.**						
			a) w roku 1878. . . — zł. — ct.						
			b) „ 1879. . . 17.620 „ 38 „						
			c) „ 1880. . . 13.431 „ 10 „						
			d) „ 1881. . . 15.000 „ — „						
			e) „ 1882. . . — „ — „						
			f) „ 1883. . . 1.621 „ 10 „		28.144 24	47.672 58	. .	19.528 34	
241	XI.		**Roboty lakiernicze.**						
			a) w roku 1878. . . . — zł. — ct.						
			b) „ 1879. . . . 500 „ — „						
			c) „ 1880. . . . 2.100 „ — „						
			d) „ 1881. . . . 4.287 „ 55 „						
			e) „ 1882. . . . — „ — „						
			f) „ 1883. . . . 479 „ 88 „		4.760 87	7.367 43	. .	2.606 56	
247	XII.		**Roboty szklarskie z materyałem**						
			a) w roku 1878. . . — zł. — ct.						
			b) „ 1879. . . 3.050 „ 84 „						
			c) „ 1880. . . 10.002 „ 08 „						
			d) „ 1881. . . 1.468 „ 21 „						
			e) „ 1882. . . 15 „ — „						
			f) „ 1883. . . — „ — „						
			Razem . . 14.536 zł. 13 ct.						
			Od tego dochód w r. 1883. 500 „ 02 „		13.937 50	14.036 11	. .	98 61	
	XIII.		**Roboty rozmaite.**						
255		1	Pompowanie wody.						
			a) w roku 1878. . . . 1.132 zł. 55 ct.						
			b) „ 1879. . . . 2.395 „ 41 „						
			c) „ 1880. . . . 23 „ 92 „						
			d) „ 1881. . . . 13 „ 44 „						
			e) „ 1882. i 1883. — „ — „		1.500 .	3.565 32	. .	2.065 32	
257		2	Wodociągi.						
			a) w roku 1878. . . . — zł. — ct.						
			b) „ 1879. . . . 2.399 „ 67 „						
			c) „ 1880. . . . 5.741 „ 39 „						
			d) „ 1881. . . . 751 „ 17 „						
			e) „ 1882. . . . 1.525 „ 04 „						
			f) „ 1883. . . . — „ — „		12.000 .	10.417 27	1.582 73	. .	
					875.285 03	997.243 87½	78.400 79	200.359 63½	
			Do przeniesienia . .	964000 .					

Str. ks.	Rubryka	Subrubr.	Poszczególnienie	Kredyt	Kwota kosztorysowa	Wydatki	Porównawszy wydatki z kwotą kosztorysową okazuje się mniej	więcej	Uwaga
			Z przeniesienia . .	964000 .	875.285 03	997.243 87½	78.400 79	200.359 63½	
260		3	Oświetlenie.						
			a) w roku 1878. i 1879. — zł. — ct.						
			b) „ 1880. . . . 6.112 „ 32 „						
			c) „ 1881. . . . 7.059 „ 77 „						
			d) „ 1882. . . . 3.953 „ 15 „						
			e) „ 1883. . . . 504 „ 53 „		20.000 .	17.629 77	2.370 23	. .	
263		4	Ogrzewanie i wentylacya.						
			a) w roku 1878. . . . 36 zł. 44 ct.						
			b) „ 1879. . . . 7.306 „ 02 „						
			c) „ 1880. . . . 3.909 „ 84 „						
			d) „ 1881. . . . 4.516 „ 79 „						
			e) „ 1882. . . . 405 „ 96 „						
			f) „ 1883. . . . 1.893 „ 36 „		15.000 .	18.068 41	. .	3.068 41	
266		5	Waterklozety i muszle pisoarowe.						
			a) w roku 1878. . . . — zł. — ct.						
			b) „ 1879. . . 651 „ 60 „						
			c) „ 1880. . . . 3.431 „ 19 „						
			d) „ 1881. . . . 17 „ 95 „						
			e) „ 1882. . . . 1.475 „ 34 „						
			f) „ 1883. . . . — „ — „		4.048	5.576 08	. .	1.528 08	
269		6	Kuchnie.						
			a) w roku 1878. do 1880. — zł. — ct.						
			b) „ 1881. . . . 700 „ 94 „						
			c) „ 1882. i 1883. . — „ — „		740 .	700 94	39 06	. .	
272		7	Piece.						
			a) w roku 1878. do 1880. — zł. — ct.						
			b) „ 1881. . . . 7.369 „ 37 „						
			c) „ 1882. . . . — „ — „						
			d) „ 1883. . . . 203 „ 60 „		6.760 .	7.572 97	. .	812 97	
275		8	Malowanie wewnętrzne.						
			a) w roku 1878. do 1880. — zł. — ct.						
			b) „ 1881. . . . 3.134 „ 22 „						
			c) „ 1882. i 1883. . — „ — „		10.000 .	3.134 22	6.865 78	. .	
278		9	Dzwonki elektryczne.						
			a) w roku 1878. do 1880. — zł. — ct.						
			b) „ 1881. . . . 636 „ 36 „						
			c) „ 1882. i 1883. . — „ — „		3.000 .	636 36	2.363 64	. .	
			Do przeniesienia . .	964000	934.833 03	1,050.562 62½	90.039 50	205.769 09½	

Str. ks.	Rubryka	Subrubr.	Poszczególnienie	Kredyt		Kwota kosztorysowa		Wydatki		Porównawszy wydatki z kwotą kosztorysową okazuje się: mniej		więcej		Uwaga
			Z przeniesienia . .	964000	.	934.833	03	1,050.562	62½	90.039	50	205.769	09½	
281		10	Odlewy cynkowe na kopułach. *a)* w roku 1878. do 1880. — zł. — ct. *b)* „ 1881. . . . 120 „ — „ *c)* „ 1882. i 1883. . — „ — „			1.000	.	120	.	880	.	.	.	
284		11	Balustrady lóż w sali sejmowej. *a)* w roku 1878. i 1879. — zł. — ct. *b)* „ 1880. . . . 2.300 „ — „ *c)* „ 1881. do 1883. — „ — „			4.000	.	2.300	.	1.700	.	.	.	
287		12	Modele. W roku 1878. do 1883.			3.000	.	.	.	3.000	.	.	.	
290		13	Roboty nieprzewidziane. *a)* w roku 1877. . . . 746 zł. 17 ct. *b)* „ 1878. . . . 9.239 „ 85 „ *c)* „ 1879. . . . 9.607 „ 85 „ *d)* „ 1880. . . . 9.592 „ 45 „ *e)* „ 1881. . . . 3.231 „ 08 „ *f)* „ 1882. . . . 4.592 „ 24 „ *g)* „ 1883. . . . 5.583 „ 24 „			21.544	63	42.592	88	.	.	21.048	25	
			Razem	964000	.	964.377	66	1,095.575	50½	95.619	50	226.817	34½	
												131.197	84½	

Lwów dnia 6. sierpnia 1884.

Alegat C. do L. W. 21.481/84.

Wykaz

robót nie objętych kosztorysem.

Nr. bieżący	Wyszczególnienie	W szczególe Złote i centy w. a.		W ogóle Złote i centy w. a.	
	I. Roboty z polecenia Wysokiego Sejmu i z zalecenia komisyi administracyjnej.				
1	W skutek użycia blachy żelaznej pocynkowanej	4.649	05		
2	Podwyższenie I. i II. piętra o 25 centymetrów	5.526	37		
3	Podwyższenie budynku w cokole o 62 centymetrów . . .	14.582	40		
4	Zmiana gzymsu blaszanego na kamienny	11.208	58		
5	Przykrycie tegoż gzymsu głównego blachą	752	09		
6	Schody strychowe kamienne (zamiast drewnianych)	3.107	58		
7	Przyspieszenie robót w zimie 1879/1880	1.423	13		
	Razem . .			41.249	20
	II. Roboty uchwalone przez komitet budowy.				
1	Na konstrukcyę żelazną (trawersy) dodatkowo	4.000	.		
2	Ruszta leżące pod fundamenta i rusztowanie dla montowania dachu żelaznego nad salą	4.076	26		
3	Balustrada kamienna schodów (w miejsce odlewów)	1.328	20		
4	Balustrada kamienna attyki od ulicy Słowackiego	610	72		
5	Rynwy skrzynkowe pod dachami	2.401	10		
6	Drenowanie budynku	1.015	.		
7	Osuszenie dolnej części ogrodu miejskiego	3.000	.		
8	Drobne pozycye uchwalone do LW. 3399/80	3.252	.		
9	Zmiana gzymsu głównego od ulicy Kościuszki	535	77		
10	Powiększenie gzymsu kordonowego nad parterem	753			
11	Ganek żelazny do mieszkania dyrektora kancelaryi	382	83		
12	Schody żelazne z expedytu do litografii	384	28		
13	Zmiana dewizorów na system beczkowy	888	80		
14	Nadwyżka w użyciu cementu z powodu murowania fundamentów na cemencie do najwyższego stanu wody	9.444	05		
15	Wydatek z powodu dodawania cementu do wypraw zewnętrznych .	6.950	.		
16	Gromochrony	3.230	60		
17	Windy	1.545			
	Razem . .		.	43.797	61
	Suma . .	.	.	85.046	81

Lwów dnia 2. stycznia 1883.

Alegat D. Do LW. 21.481/84.

Fundusz budowy gmachu sejmowego. **Kredyt na administracyę 50.000 zł.**

S t a n

kredytu 50.000 złr. w. a. przeznaczonego przez Wysoki Sejm uchwałą z dnia 23. Sierpnia 1877 na koszta administracyjne z powodu budowy gmachu sejmowego z końcem budowy.

Str. ks.	L. p.	Poszczególnienie	Kredyt		Asygnowano		Wypłacono	
1	1	**Uchwałą Wysokiego Sejmu z d. 23. Sierpnia 1877 przeznaczono na koszta administracyi.**	50.000	.	.	.	.	.
25	2	Hochberger Juliusz artystyczny kierownik budowy mianowicie: a) Wynagrodzenie za kierownictwo budowy . . . . . . 12.000 zł. — ct. b) Ryczałt na utrzymanie personalu pomocniczego . . . . 24.000 „ — „	.	.	36.000		.	.
		W roku 1878: a) Wynagrodzenie za kierownictwo budowy . . . . 2.820 zł. b) Ryczałt na utrzymanie personalu pomocniczego . . . . 6.910 „ 9.730 zł.						
		W roku 1879: a) Wynagrodzenie za kierownictwo budowy . . . . . . 2.820 zł. b) Ryczałt na utrzymanie personalu pomocniczego . . . . 6.550 zł. 9.370 „						
		W roku 1880: a) Wynagrodzenie za kierownictwo budowy . . . . 2.820 zł. b) Ryczałt na utrzymanie personalu pomocniczego . . . . 5.800 „ 8.620 „						
		W roku 1881: a) Wynagrodzenie za kierownictwo budowy . . . . 2.820 zł. b) Ryczałt na utrzymanie personalu pomocniczego . . . . 3.905 „ 6.725 „						
		W roku 1882: a) Wynagrodzenie za kierownictwo budowy . . . . 720 zł. b) Ryczałt na utrzymanie personalu pomocniczego . . . . 835 „ 1.555 „						
		W roku 1883: — „	.	.	.	.	36.000	.
30	3	Remuneracya członków komitetu estetyczno-technicznego: a) w roku 1877 . . . . . . 200 zł. — ct. b) „ 1878 . . . . . . 320 „ — „ c) „ 1879 . . . . . . 460 „ — „ d) „ 1880 . . . . . . 70 „ — „ e) „ 1881 . . . . . . 140 „ — „ f) „ 1882 i 1883 . . . . — „ — „	.	.	1.190		1.190	.
		do przeniesienia . .	50.000	.	37.190	.	37.190	.

Str. ks.	L. p.	Poszczególnienie	Kredyt		Asygnowano		Wypłacono	
		z przeniesienia . .	50.000	.	37.190	.	37.190	.
35	4	Janowski Józef, inspicyent budowy, wynagrodzenie roczne w kwocie 1.500 zł. od 10. Grudnia 1877. do 31. Lipca 1881:	.	.	5.462	50	.	.
		a) w roku 1877 . . . . . . — zł. — ct.						
		b) „ 1878 . . . . . . 1.587 „ 50 „						
		c) „ 1879 . . . . . . 1.500 „ — „						
		d) „ 1880 . . . . . . 1.500 „ — „						
		e) „ 1881 . . . . . . 875 „ — „						
		f) „ 1882 i 1883 . . . — „ — „					5.462	50
40	5	Kułakowski Kazimierz pomocnik inspicyenta budowy, wynagrodzenie roczne w kwocie 600 zł. od 1. Stycznia 1878 do 31. grudnia 1881, zaś rocznie 1200 zł. od 1. stycznia do 31. Grudnia 1882:		.	3.600	.	.	.
		a) w roku 1877 . . . . . . — zł. — ct.						
		b) „ 1878 . . . . . . 600 „ — „						
		c) „ 1879 . . . . . . 600 „ — „						
		d) „ 1880 . . . . . . 600 „ — „						
		e) „ 1881 . . . . . . 600 „ — „						
		f) „ 1882 . . . . . . 1.200 „ — „						
		g) „ 1883 . . . . . . — „ — „						
		„ . . . . . . — „ — „					3.600	.
43	6	Cegliński Paweł przyjęty do pomocy sprawdzania rachunków kolaudacyjnych od d. 1. Stycznia do 31. Marca 1883 po 1 zł. 50 ct. dziennie . .	.	.	135	.	135	.
45	7	Najem lokalu na kancelaryą budowy rocznie 660 zł. w. a. począwszy od 20. Stycznia 1878 do 15. Maja 1880	.	.	1.527	50	.	.
		a) w roku 1877 . . . . . . — zł. — ct.						
		b) „ 1878 . . . . . . 638 „ 34 „						
		c) „ 1879 . . . . . . 660 „ — „						
		d) „ 1880 . . . . . . 229 „ 16 „						
		e) „ 1881 do 1883 . . . — „ — „					1.527	50
52	8	Inseraty, druki i inne:						
		a) w roku 1877 . . . . . 245 zł. 87 ct.						
		b) „ 1878 . . . . . 569 „ 56½ „						
		c) „ 1879 . . . . . 1.134 „ 25 „						
		d) „ 1880 . . . . . 282 „ 64 „						
		e) „ 1881 . . . . . 149 „ 23 „						
		f) „ 1882 . . . . . 28 „ 60 „						
		g) „ 1883 . . . . . 1 „ 74 „	.	.	2.411	89½	2.411	89½
		Razem . . .	50.000	.	50.326	89½	50.326	89½
		potrąciwszy od kredytu wydatki . .	50.326	89½				
		okazuje się **niedobór** kredytu na administracyę . .	326	89½				
		Lwów dnia 6. Sierpnia 1884.						

Alegat E. do LW. kr. 21.481/84.

Wykaz

robót przy gmachu sejmowym oddanych do wykonania zagranicznym przedsiębiorcom.

1. Posadzki z terazzo — J. Odorico	11.684	zł. 24	ct.
2. Kamień na rzeźby — J. Geraus	2.707	„ 36	„
3. Część robót rzeźbiarskich I. spółka wiedeńskich rzeźbiarzy .	6.642	„ 64	„
4. Konstrukcye żelazne, schody, rury żelazne, okucie drzwi i okien — A. Milde	52.157	„ 90	„
5. Rury asfaltowe — Malsch z Wiednia	1.452	„ 19	„
6. Roboty szklarskie — Rankl z Wiednia	14.156	„ 99	„
7. Wodociągi, Waterclosety i muszle pisoirowe — Holdorf & Brückner	14.957	„ 95	„
8. Oświetlenie gazowe — Hess Wolf et Comp. . . .	8.396	„ 26	„
Razem wydano zagranicznym przedsiębiorcom kwotę .	112.155	zł. 53	ct.

Z I. Związkowéj Drukarni we Lwowie.